**Президенту Кыргызской Республики**

 **С.Ш. Жээнбекову**

 **Уважаемый Сооронбай Шарипович!**

 В связи с Вашим недавним обращением к общественности вносить свои предложение по вопросам, затрагивающим важные стороны жизни нашей страны, решил не оставаться в стороне. Изложенные ниже предложения основаны на опыте, который мы приобрели за последние годы нашей независимости. Во избежание различных домыслов, сразу же хотел сказать, что я не претендую на какие-либо должности. Определенная часть из приведенных в данном обращении предложений -это не только мои собственные, но также ряда инициативных, заинтересованных в развитии своей страны людей. И если какие-то из них будут критично восприняты, то я готов принять критику на свой счет. В случае положительной реакции – озвучу имена соавторов. **Вначале о ситуации по высшим органам власти в стране.**  В своих выступлениях Вы неоднократно подчеркивали, что несмотря на ограниченные полномочия, тем не менее, как всенародно избранный президент, несете ответственность за положение дел в стране. С политических позиций заявление безусловно правильное- глава государства, получивший власть из рук народа, не может позволить себе находиться в роли безучастного, равнодушного наблюдателя. Но при этом, в каких-то ситуациях, вынужденно выходя за рамки своих полномочий, он даже того не желая, помимо своей воли, может создать юридические коллизии на конституционном поле. Тогда страна начинает жить не по Конституции и законам, а по понятиям. Появляется двоевластие, зависимость исполнительной и судебной власти от одного человека, за что, кстати, прежний президент подвергался обоснованной критике, как установивший единоличное правление и при этом ни за что не отвечающий. **Предлагаются два варианта решения сложившейся ситуации: Вариант 1**. Страна переходит к классической, западноевропейской **парламентской модели правления**, при которой главным ответственным лицом в государстве является премьер-министр, например, как в Германии. В этом случае президент, и по закону и в реальности будет номинальной фигурой, избираемой не народом, а депутатами совместно с делегатами от регионов на Курултае и выполняющим лишь представительские функции. **Вариант 2. В стране устанавливается президентских форма** **правления**, при которой есть только президент, он же глава исполнительной власти, нечто похожее на госустройство в США, где нет должности премьер-министра. При этом предлагается, чтобы президент избирался на 7 лет и только один раз, а после вступления в должность и ухода с поста президента не мог состоять в какой-либо политической партии. Зарплата и пенсия президента должны быть очень высокими, чтобы иметь материальную независимость от коррупционных искушений. В качестве эффективной системы сдержек и противовесов такому президенту, некоторые эксперты и политики предлагают, чтобы всенародным голосованием также избирались Генеральный прокурор и Председатель Верховного Суда, а Жогорку Кенеш был наделен правом вето на определенные решения президента. Опросы общественного мнения показывают, что многие люди недовольны существующим положением всеобщей безответственности и высказывают требование, чтобы, образно говоря, «в доме был один хозяин», с которого можно спросить за все происходящее. Ранее мы предлагали созвать **Конституционное совещание** для обобщения предложений от народа и разработки нового проекта Конституции. На наш взгляд, будет целесообразным **решить данный вопрос путем проведения всенародного референдума, на который вынести два, подготовленных Конституционным совещанием, законопроекта: один по парламентской, другой, альтернативный- по президентской модели государственного устройства.** Все заметнее, как на фоне существующего безвластия и безответственности, определёнными силами внушается населению, что только создание общества, в котором религиозные деятели будут править не по светским, а по религиозным законам и нормам, поможет победить коррупцию и создать государство всеобщей справедливости и благоденствия. Это еще одна из веских причин почему нельзя медлить с принятием решения по формированию понятными для народа и ответственными перед ней государственными институтами власти. --**О внесении изменений в систему выборов в Жогорку Кенеш.**  О необходимости внесения изменений в избирательную систему Вами было прямо заявлено на встрече с представителями гражданского общества. Надо отметить, что депутатами, рядом политических партий (Аалам, Ар-Намыс, Бутун Кыргызстан), неправительственными организациями и экспертами были разработаны законопроекты по внесению изменений в избирательный кодекс. Причем они существенно отличаются от того, что предлагается Центральной избирательной комиссией, которые она внесла на рассмотрение рабочей группы, созданной при Аппарате Президента. На наш взгляд, изменения предлагаемые ЦИКом носят косметический характер и не устраняют даже в малейшей степени недостатки, проявившиеся на последних парламентских выборах и на которых имели место самые масштабные подкупы избирателей. По данному вопросу в ближайшее время на Ваше рассмотрение будет внесена отдельная записка с подробным обоснованием от имени группы политических и общественных деятелей. В самом же кратком виде суть предлагаемых нами изменений сводится к тому, что вместо существующей пропорциональной системы выборов депутатов Жогорку Кенеша, вводится пропорционально- преференциальная система. **Избиратель будет голосовать не только за понравившуюся ему партию, но и одновременно избирать** **конкретного кандидата по своему избирательному округу.**  *Последние парламентские выборы показали, что почти все партии своих кандидатов из предвыборных партийных списков закрепили по конкретным условным округам и* ***таким образом у нас уже на практике был внедрен пропорционально -преференциальный принцип выборов депутатов.*** *Но поскольку он не прописан в законе, то при распределении депутатских мандатов возникли споры, вылившиеся в неприглядные публичные разборки и скандалы, нанесшие серьезный урон институту парламентаризма.* Другие наши изменения в этой сфере имеют целью создать максимальные условия для проведения реальных выборов, а не формального участия населения в избирательной кампании, которое зачастую сводилось к «денежному голосованию». Надеемся, что данные предложения по совершенствованию избирательной системы станут предметом объективного рассмотрения рабочей группы при Аппарате Президента. - **О прямых выборах мэров городов и глав местного самоуправления.**  Это следующая назревшая тема, требующая своего решения. Активная часть политизированного населения, особенно в последнее время, все чаще поднимает вопрос о необходимости перехода к прямым выборам мэров городов и глав айыл окмоту. В пользу этой инициативы можно привести следующие доводы. **Во-первых**, стало очевидным что в ряде регионов возник новый своеобразный вид клановой системы правления – это когда с главой местного самоуправления, при его избрании, отдельные депутаты начинают вести торги на предмет решения своих личных вопросов и таким образом он становится зависимым от них. **Во-вторых,** в отличие от выборов депутатов, когда население, достаточно пассивно участвует в голосовании при их избрании, на выборах мэров и глав айыл окмоту избиратели будут самым непосредственным образом заинтересованы в избрании **своего,** по сути, наемного руководителя территории, где они проживают и поэтому следует ожидать повышения гражданской активности населения, появления новых общественных форм контроля, избавит «центр» от решения текущих, повседневных хозяйственно-бытовых вопросов, входящих в компетенцию местных властей. Прямые выборы населением своих мэров, глав айыл окмоту позволят, по сравнению с нынешним положением, заметно улучшить экономическую ситуацию в регионах, сделают ее более прозрачной, снизят коррупцию, покажут объективную экономическую картину населению и тем самым это поможет также способствовать социально-политической стабильности. **В-третьих**, прямые выборы местных руководителей с разумным сочетанием единоначалия в высшем органе государственной власти и определенной самостоятельностью местных органов самоуправления обеспечат разумный баланс в децентрализации власти. Как говорится, «местным товарищам виднее, где построить общественный туалет». Однако, для ограничения их незаконных действий, чтобы они не превратились в новоявленных «байманапчиков», пресечения их криминализации, президенту должны быть приданы соответствующие полномочия для освобождения от должности нерадивых руководителей в установленных законом случаях. Есть мнения избирать вместе с мэром и вице-мэров. Для многих городов, айыл окмоту всенародное избрание одновременно двух руководителей могло бы способствовать проведению более гибкой политики с учетом гендерных, межнациональных, межрегиональных и иных местных особенностей.

-Ранее нами также неоднократно поднимался вопрос о выведении из структуры ГКНБ подразделения под названием Антикоррупционная Служба и создании на ее базе при Советебезопасности, а фактически при Президенте, самостоятельной структуры в виде **Национального бюро по противодействию коррупции.**  Нахождение АКС в системе органов национальной безопасности , главными задачами которых являются осуществление разведывательной контразведывательной деятельности, борьба с терроризмом и различного рода экстремистскими проявлениями, не только неправильно, но вредно и опасно, так как, отвлекает силы и средства спецслужбы от выполнения своих прямых функций и втягивает ее во внутри политические разборки и преследования политических оппонентов власти. Правовой беспредел властей- это одна из причин прошедших двух «народных революций». Данный вопрос законодательно и организационно можно решить достаточно быстро и он не потребует отвлечения значительных средств из бюджета, так как, формирование Национального бюро будет происходить на базе имеющейся Антикоррупционной службы ГКНБ. Создание предлагаемого Национального бюро по противодействию коррупции не противоречит Конституции, так как, согласно п.1 статьи 9 Основного Закона «Президент: возглавляет Совет Безопасности, образуемый в соответствии с законом». Таким образом, данная конституционная норма не содержит прямых запретов на создание при Совете безопасности предлагаемой структуры, отсылая к принятию отдельного закона. К тому же одной из приоритетных задач Совбеза, возглавляемого Президентом, является борьба с коррупцией.

 В развитие Ваших программных установок по повышению благосостояния народа, инвестиционной привлекательности страны, совершенствованию судебной системы, мы хотели вновь акцентировать внимание на некоторых наших прежних предложениях , в частности:

 -**О создании Народных акционерных обществ.**

 Реальность такова, что в ближайшее время государство не может позволить себе существенно повысить пенсии и зарплаты. На днях правительством было объявлено о повышении пенсии на 280 сомов, что естественно, не могло вызвать у пенсионеров большой радости. Одним из путей решения является реализация положения Конституции о том, что «земля, ее недра…другие природные ресурсы…используются… как основы жизни и деятельности народа Кыргызстана…». Для этого в качестве пилотного проекта было решено создать Народное акционерное общество на базе использования золоторудного месторождения «Алтын жылга», поддержанное более чем 10 тыс. жителей Баткенской области. К сожалению, письмо с предложением, направленное на имя прежнего президента, по каким-то причинам осталось без внимания. Данный проект, именуемый «Текесекирик», предусматривал строительство ГЭС на реке Сох, ирригационый канал протяженностью 24 км с пропускной способностью 30 куб/м в сек., водохранилище емкостью 190 млн куб.м в местности Жал и освоение 70 тыс.га целинных земель на территории Баткенского района. Примерная стоимость проекта $250 млн. В схематичном виде проект «Текесекирик» основывался на следующем: на базе месторождения «Алтын жылга», где 22 тонны подтвержденных запасов золота и около 80 тонн прогнозных, создается СП с распределением долей примерно 50 процентов инвестору и 50-Правительству, в лице уполномоченной от него структуры. Под залог доли Правительства инвестор открывает для него кредитную линию на 250 млн долларов. Получаемые денежные средства Правительство частями, в течении нескольких лет направляет во вновь созданное Народное акционерное общество, в котором оно имеет 51 процент, а население 49 процентов. В итоге народ, по оценкам экспертов, в течение 5-6 лет получает 70 тысяч гектаров орошаемых земель, ГЭС, канал, водохранилище и еще после окупаемости проекта всю жизнь он и его потомки будут получать дивиденды как акционеры Народного акционерного общества. Данный проект привлек внимание одного инвестора, так как, он увидел в нем реальные и эффективные гарантии защиты своих инвестиций в лице «кровно» заинтересованного населения, чего к сожалению, сегодня не наблюдается. Наоборот, инвесторы не желают вкладываться в горнорудную отрасль из-за многочисленных фактов противодействия местных жителей. Как указано выше, было собрано более 10 тысяч подписей жителей Баткена в поддержку проекта «Текесекирик». Подобную модель можно в различных вариациях использовать и по другим проектам. Так например, жители Тогуз-Торо поддержали строительство малой ГЭС на основе создания Народного акционерного общества с участием правительства и инвестора. Однако, из-за бюрократической боязни новизны, данный проект тоже остался на бумаге. Люди, в отличие от чиновников, сразу поняли преимущества подобных проектов, которые станут очень важным дополнительным, если не главным их финансовым источником в нынешних условиях.

 **О создании финансово-банковского центра «Бишкек»**

 Во время Вашего по последнего визита в Астану , вы имели возможность ознакомиться с финансовым центром «Астана». Следует отметить, что идея о создании аналогичного центра несколько ранее, чем у соседей, возникла у наших продвинутых молодых кыргызстанцев. На основе их идеи парламентская фракция Ар-Намыс в 5 созыве Жогорку Кенеша разработала проект закона о создании финансово-банковского центра «Бишкек» с последующим решением образовать в нем специализированный суд по рассмотрению инвестиционных споров на основе английского права с участием приглашенных судей из – за рубежа. В Казахстане это успешно внедрили, даже не побоявшись пойти на изменение своей Конституции, наши же, как обычно, испугались и не стали рисковать внедрять новое, непривычное. Хотя в Конституции Кыргызской Республики прямо записано « Законом могут учреждаться специализированные суды»(п.3 ст.93). Принятие законопроекта о создании финансово-банковского центра «Бишкек» могло стать исключительно важной гарантией защиты инвестиций и бизнеса от рейдерства, судебного произвола, как для иностранных, так и отечественных инвесторов. Без принятия подобных неординарных решений прорыв в экономике невозможен.

Изложенное только некоторая часть из наработок наших креативных молодых и не очень молодых соотечественников, которые они готовы предложить и по мере возможностей участвовать в их реализации.

Вносится на Ваше рассмотрение.

С уважением

Председатель политической партии Ар-намыс

 Ф. Кулов