

оплату суточных и за проживание которые должны были быть оплачены с 5 июля по 26 августа в данном случае безусловно была.

Далее, как следует из решения, суд исследовав и изучив приказ председателя Счетной палаты за №01-9/229 от 24 июня 2012 года об отзыве государственного инспектора Счетной палаты Исраилова А. приходит к выводу, что *«в данном приказе отсутствует основания издания приказа и его изданию ничего не способствовало, более того в судебном заседании стороны пояснить не могли, в части «в целях экономии командировочных средств», так как Исраилов А. на тот момент находился на месте инспектирования и начал проводить проверку».*

В данном случае, считаем, что суд вышел за пределы искового требования. Предмет трудового спора не состоял в обоснованности или необоснованности приказа об отзыве с проведения аудита Исраилова А. Предмет трудового спора состоял в законности проведения аудита после отмены соответствующего пункта приказа и отзыва с проводимого аудита.

Законом «О Счетной палате Кыргызской Республики» направление на проведение аудита или отзыв с проводимых аудитов является исключительным правом председателя Счетной палаты.

Но Исраилов, игнорируя приказ о своем отзыве, **самовольно и неправоммерно провел аудиты** в Управлении Араван-Акбуринского канала с 26 июля по 4 августа 2011 г. и Узгенского районного управления водного хозяйства с 26 июля по 2 августа 2011 г., в нарушение требований статьи 4.1. главы 4 Регламента Счетной палаты Кыргызской Республики, согласно которой «право на проведение аудита оформляется соответствующим приказом председателя», являющегося юридическим основанием для проведения аудита.

Доводы Исраилова о том, что курирующий аудитор Султанкулов А. и руководитель аппарата Чормонов Т.К. знали ранее о проведенных им аудитах в вышеуказанных объектах, не нашли своего подтверждения в судебном заседании (свидетельские показания Султанкулова в протоколе судебного заседания), а также объяснительная от 1.03.2012 г. курирующего аудитора Султанкулова А., в которой указывает, что он не знал о проведенном аудите в Узгене.

О неправомерном проведении аудита в вышеуказанных объектах свидетельствуют и отчеты о проделанной работе за период с 22.07.2011 г. по 29.07.2011 г., с 29.07.2011 г. по 05.08.2011 г., подписанные самим Исраиловым и сданные курирующему аудитору (приложены к материалам дела), в которых он информирует о проведении аудитов только в Чуйской области.

С 20.06.2011 г. по 15.08.2011 г. Исраилов проводил аудиты в Чуйском государственном бассейновом управлении, подтверждением чему являются следующие даты проведения аудитов в:

- Жайылском районном управлении водного хозяйства с 24.06.2011 г. по 22.07.2011 г.,
- Ысык-Атинском районном управлении водного хозяйства с 24.06.2011 г. по 04.08.2011 г.,
- Сокулукском районном управлении водного хозяйства с 26.06.2011 г. по 26.07.2011 г.,
- Московском районном управлении водного хозяйства с 26.06.2011 г. по 28.07.2011 г.,
- Панфиловском районном управлении водного хозяйства с 24.07.2011 г. по 30.07.2011 г.
- Аламудунском управлении водного хозяйства с 07.07.2011 г. по 15.07.2011 г.,
- Управлении маркетинга Департамента водного хозяйства с 07.07.2011 г. по 20.07.2011 г.,
- Чуйском районном управлении водного хозяйства с 07.07.2011 г. по 08.08.2011 г.,

Все указанные материалы аудитов были сданы Исраиловым в Главное аналитическое управление 28.11.2011 г. (копии актов аудита в материалах дела имеются).

Возникает вопрос: как удалось Исраилову одновременно провести аудиты в двух разных областях, так далеко расположенных друг от друга?