

На наш взгляд, при таких обстоятельствах судья должна была обязать предоставить документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования или потребовать внести письменное дополнение в целях уточнения обжалуемого приказа.

В решении суда делается ссылка на то, что *«увольнение государственного служащего по инициативе администрации государственного органа осуществляется руководителем государственного органа с согласия статс-секретаря после выполнения надлежащих процедур. В случае если статс-секретарь не согласен с увольнением государственного служащего, руководитель государственного органа вправе уволить государственного служащего. Статс-секретарь вправе обжаловать это решение в Совете. Решение Совета является окончательным»*.

Исходя из изложенного, несмотря на то, что наличие согласия статс-секретаря при увольнении истца даже не было предметом выяснения в ходе судебных разбирательств, суд видимо счел это обстоятельство за нарушение процедуры увольнения.

В связи с этим поясняем, что Реестром административных государственных должностей Кыргызской Республики должность статс-секретаря в Счетной палате Кыргызской Республики не предусмотрена.

В этом случае, согласно статье 14 Закона Кыргызской Республики «О государственной службе» исполнение обязанностей статс-секретаря возлагается на руководителя аппарата государственного органа. Приказ председателя Счетной палаты №01-43/15 от 4 февраля 2012 года «Об освобождении от занимаемой должности Исраилова А.Ж.» завизирован руководителем аппарата К.Ормушевым, что и являлось в данном случае согласием руководителя аппарата.

Относительно права статс-секретаря (руководителя аппарата) обжаловать в Совете решение об увольнении государственного служащего, с которым он не согласен, отмечаем, что законодатель не вменяет в обязанность статс-секретаря (руководителя аппарата) обжаловать несогласное решение в обязательном порядке. Если бы даже в нашем случае, руководитель аппарата был бы против принимаемого решения руководителя государственного органа по увольнению истца, то отсутствие действий по обжалованию решения об увольнении не могло бы считаться нарушением процедуры увольнения.

Далее, непонятно с какой целью судом в решении приводится выдержка из статьи 10 Закона «О государственной службе» об ответственности статс-секретаря за создание в коллективе рабочей атмосферы, исключающей нарушения этики со стороны подчиненных государственных служащих.

Приказом и.о. председателя Счетной палаты Кангельдиева А.Н. от 24.06.2011 г. №01-9/229 Исраилов А.Ж. был отправлен для проведения аудита в структурные подразделения Государственного комитета Кыргызской Республики по водному хозяйству и мелиорации по Ошской, Жалалабатской и Баткенской областей с 1 июля по 26 августа 2011 г.

Приказом председателя Счетной палаты от 4 июля 2011 г. №01-9/236 Исраилов **был отозван** с проведения аудита в структурных подразделениях Государственного комитета по водному хозяйству и мелиорации по Ошской, Жалал-Абадской и Баткенской областям в целях экономии командировочных средств. Проведение аудита в вышеуказанных областях было поручено территориальному подразделению Счетной палаты по г. Ош, Ошской, Жалал-Абадской и Баткенской областям.

Как указывалось выше, приказ о направлении на аудит А. Исраилова был издан 24 июня 2011 года, в котором дата начала проведения аудита устанавливалась с 1 июля по 26 августа 2012 года. Приказ об отзыве издается 4 июля 2012 года. То есть на четвертый день после начала проведения аудита. Соответственно, экономия командировочных средств за