



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

28 июня 2011 года

Дело №А56-54922/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 22 июня 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 июня 2011 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Черемошкиной В.В.
судей Кашиной Т.А., Слобожаниной В.Б.

при ведении протокола судебного заседания: Четвериковым А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер 13АП-2991/2011) общества с ограниченной
ответственностью "Полиграфоформление Континент"

на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
от 28.12.2010 по делу № А56-54922/2010 (судья Сергиенко А.Н.), принятое

по иску Подобедова Олега Владимировича

к обществу с ограниченной ответственностью "Полиграфоформление Континент"
о взыскании 28 369 139 руб. 28 коп.

при участии:

от истца: Берлин А.В., доверенность от 24.09.2010

от ответчика: Балахничева М.В., доверенность от 23.05.2011,

установил:

Подобедов Олег Владимирович (далее - истец) обратился в Арбитражный суд
города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с
ограниченной ответственностью "Полиграфоформление Континент" (далее -
ответчик) о взыскании 26 870 900,00 рублей - неосновательного обогащения и 1 498
239,28 рублей - процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением от 29 декабря 2010 года суд взыскал с ООО
"Полиграфоформление Континент" в пользу Подобедова Олега Владимировича

26 870 900 рублей 00копеек - неосновательного обогащения, 749 119 рублей 64копеек - процентов за пользование чужими денежными средствами и 164 845рублей 70копеек - расходы по госпошлине.

В остальной части иска отказал.

В апелляционной жалобе ответчик просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт об отказе в иске.

В обоснование жалобы ссылается на неправильное применение судом норм процессуального права, а именно суд необоснованно отказал в ходатайстве о привлечении в дело третьих лиц, а также незаконно не приостановил производство по делу, до вступления в законную силу решения по делу №ЭК-1268/10мбс2 от 06.12.2010 года о признании недействительными сделок в уставном капитале ОсОО «Девон-Офсет».

Истец представил отзыв на апелляционную жалобу.

В судебном заседании стороны поддержали свои правовые позиции.

Законность и обоснованность судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, в период с ноября 2006 года по ноябрь 2007 года ответчиком был принят ряд решений об увеличении уставного капитала.

Как следует из протокола внеочередного общего собрания участников от 30.10.2007, решения об увеличении уставного капитала принимались обществом 01.11.2006, 10.09.2007, 25.10.2007.

На собрании, состоявшемся 30.10.2007 (протокол № 6) участниками были приняты решения об отмене ранее принятых решений об увеличении уставного капитала, об оставлении на счете общества перечисленных участниками денежных средств для увеличения уставного капитала и назначении даты внеочередного собрания общества для решения вопроса об увеличении уставного капитала на 23.11.2007.

23.11.2007 состоялось внеочередное общее собрание участников (протокол № 7), принявшего решение об увеличении уставного капитала до 109 210 416,00 рублей, за счет внесения всеми участниками общества дополнительных вкладов денежными средствами на расчетный счет общества в срок до 23.11.2008.

Стоимость вклада истца составила 53 508 204,00 рублей.

Истцом во исполнение обязанности по уплате дополнительного взноса было перечислено ответчику за период с 23.08.2007 по 28.05.2008 26 870 900рублей, что

подтверждается соответствующими выписками по текущему счету истца за указанный период. Назначение платежей - дополнительный взнос в уставный капитал.

Факт получения денежных средств в указанной выше сумме ответчиком не отрицается.

Увеличение уставного капитала общества не состоялось, что следует из информации, содержащейся в ЕГРЮЛ по состоянию на 23.09.2010, и не оспаривается ответчиком.

18.12.2009 года Истец, обратился к обществу с заявлением о возврате, перечисленных им в качестве дополнительно взноса в уставный капитал общества.

Не возврат обществом спорной суммы, явился основанием для обращения с иском в суд.

Суд первой инстанции, установив, обязанность общества вернуть спорную сумму, обоснованно удовлетворил исковые требования.

Апелляционный суд, заслушав представителей сторон, изучив материалы дела не находит оснований к отмене судебного акта.

В соответствии с п. 3 ст. 19 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», если увеличение уставного капитала общества не состоялось, общество обязано в разумный срок вернуть участникам общества, которые внесли вклады деньгами, их вклады, а в случае не возврата вкладов в указанный срок также уплатить проценты в порядке и сроки, предусмотренные ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд правильно отклонил довод ответчика о необходимости приостановления производства по делу и привлечении к участию в деле третьих лиц.

Правоотношения сторон по купле-продаже долей в ООО «Полиграф-Офсет» носят самостоятельный характер и регулируются соответствующими нормами права.

В случае признания недействительными сделок купли-продажи долей покупатель вправе потребовать от продавцов возврата уплаченных денежных средств.

Те обстоятельства, что перечисленные истцом ответчику в качестве дополнительного вклада в уставный капитал денежные средства фактически являются денежными средствами ответчика, перечисленными истцу в результате покупки долей и должны быть возвращены ответчику истцом в связи с признанием сделок недействительными, не являются обстоятельствами, освобождающими

ответчика от обязанности возвратить участнику общества, внесенные в качестве дополнительного взноса денежные средства в случае несостоявшегося увеличения уставного капитала.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.12.2010 по делу № А56-54922/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий

В.В. Черемошкина

Судьи

Т.А. Кашина

В.Б. Слобожанина